

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

**по использованию критериев оценки эффективности
деятельности органов и учреждений системы
профилактики безнадзорности и правонарушений
несовершеннолетних**

Под редакцией
директора Института второго высшего и дополнительного
профессионального образования ФГБОУ ВПО «СГЮА»,
кандидата юридических наук, доцента
Е. В. Ильговой

Саратов
2015

УДК 342.94 (094.4072.8)

ББК 67.401

М54

Авторский коллектив:

Е.В. Ильгова, В.Ф. Борисова, Г.И. Вершинина, Е.В. Косенко,

И.О. Кузнецова, О.С. Мрастьева, Я.А. Латыпова,

С.В. Шишкин, Н.В. Макарова

Подготовлены в рамках научно-методического проекта № НМ 3399 «Разработка и апробация критериев эффективности деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в соответствии с заданием № 2014/205 на выполнение государственных работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части государственного задания Минобрнауки России.

М54 Методические рекомендации по использованию критериев оценки эффективности деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних / под ред. Е.В. Ильговой ; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». — Саратов: ИП Коваль Ю.В., 2015. — 40 с.

ISBN 978-5-9907311-7-2

Методическое пособие содержит проектный перечень критериев оценки эффективности деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также методические рекомендации по их использованию каждым из субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Пособие предназначено для руководителей и сотрудников органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

УДК 342.94 (094.4072.8)

ББК 67.401

ISBN 978-5-9907311-7-2

© ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015

© ИП Коваль Ю.В., 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
Раздел I. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ. ...	6
Раздел II. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТОЙ НАСЕЛЕНИЯ (УЧРЕЖДЕНИЙ)	10
Раздел III. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ, И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)	13
Раздел IV. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА	16
Раздел V. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ	20
Раздел VI. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЕМ	22

Раздел VII. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ	26
Раздел VIII. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ.	28
Раздел IX. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ	33
Раздел X. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ	36
Раздел XI. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУММАРНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ	38

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» основными задачами деятельности по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних являются:

предупреждение безнадзорности, беспризорности, правонарушений и антиобщественных действий несовершеннолетних, выявление и устранение причин и условий, способствующих этому;

обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;

социально-педагогическая реабилитация несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении;

выявление и пресечение случаев вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий.

В целях организации эффективной работы по решению указанных выше задач, актуальной становится разработка критериев оценки эффективности деятельности органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, так как определение уровня эффективности работы каждого субъекта системы позволит определить уровень эффективности системы в целом.

В настоящих методических рекомендациях сформулированы проектные коэффициенты эффективности всех органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, а также определены порядок и способы их оценки через установленные показатели.

Для данных методических рекомендаций в качестве ключевых вводятся следующие понятия:

критерии эффективности (КЭ) – величины показателя или усредненные величины показателя основного эффекта действия органа системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

показатели эффективности (ПЭ) – абсолютные или относительные данные, характеризующие работу органа системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

отчетный период (ОП) – временной промежуток с 1 января по 31 декабря;

аналогичный отчетный период предыдущего года (АОППГ) – временной промежуток с 1 января по 31 декабря, предшествующий отчетному периоду.

Раздел I. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИЙ ПО ДЕЛАМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЗАЩИТЕ ИХ ПРАВ

Критерий 1. Организация комплексной индивидуально-профилактической работы с несовершеннолетними и семьями, находящимися в социально опасном положении

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних, с которых снят статус находящихся в социально опасном положении (СОП) в связи с положительной динамикой проведения комплексной индивидуальной профилактической работы, в общем количестве несовершеннолетних, имевших статус находящихся в социально опасном положении.

Показатель 2. Доля семей, с которых снят статус находящихся в социально опасном положении в связи с положительной динамикой проведения комплексной индивидуальной профилактической работы, в общем количестве семей, имевших статус находящихся в социально опасном положении.

Показатель 3. Доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении в субъекте Российской Федерации и совершивших преступления в период проведения с ними комплексной индивидуальной профилактической работы, от общего числа несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДН = A/B * 100$, где

ДН – доля несовершеннолетних, с которых снят статус находящихся в социально опасном положении в связи с положительной динамикой;

А – количество несовершеннолетних, с которых в ОП снят статус находящихся в социально опасном положении;

В – количество несовершеннолетних, признанных в ОП находящимися в социально опасном положении.

Например, за 2015 год 100 (В) несовершеннолетних признано находящимися в социально опасном положении, а с 30 (А) несовершеннолетних за 2015 год снят статус находящихся в социально опасном положении. $ДН = 30/100 * 100$ $ДС = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДН ОП и ДН АОППГ. Например, если ДН АОППГ составляла 50%, а ДН ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДС = А/В * 100$, где

ДС – доля семей, с которых снят статус находящихся в социально опасном положении в связи с положительной динамикой;

А – количество семей, с которых в ОП снят статус находящихся в социально опасном положении;

В – количество семей, признанных в ОП находящимися в социально опасном положении.

Например, за 2015 год 100 (В) семей признано находящимися в социально опасном положении, а с 30 (А) семей за 2015 год снят статус находящихся в социально опасном положении. $ДС = 30/100 * 100$ $ДС = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДС ОП и ДС АОППГ. Например, если ДС АОППГ составляла 10%, а ДС ОП составила 20%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 10%.

По показателю 3:

$ДНСП = А/В * 100$, где

ДНСП – доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении в субъекте Российской Федерации и совершивших преступления в период проведения с ними комплексной индивидуально профилактической работы;

А – количество несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении;

В – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении и совершивших преступления

в период проведения с ними комплексной индивидуальной профилактической работы.

Например, за 2015 год 100 (А) несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении, из них 30 (А) несовершеннолетних, за 2015 год совершили преступления в период проведения с ними комплексной индивидуальной профилактической работы. $ДС = 30/100 * 100$. $ДНСП = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНСП ОП и ДНСП АОППГ. Например, если ДНСП АОППГ составляла 10%, а ДНСП ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 10%.

Критерий 2. Реализация мер по защите прав и законных интересов несовершеннолетних

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних, достигших 15-летнего возраста и оставивших образовательные организации до получения основного общего образования и устроенных для продолжения обучения, либо трудоустроенных, в общем количестве несовершеннолетних, оставивших образовательные организации по согласованию с комиссией (при наличии согласия родителей и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования).

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении и вовлеченных в различные виды занятости и досуга, от общего количества несовершеннолетних, учитываемых Комиссией и нуждающихся в организации занятости и досуга.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНВЗ = A/B * 100$, где

ДНВЗ – доля несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении и вовлеченных в различные виды занятости и досуга;

А – количество несовершеннолетних, учитываемых Комиссией и нуждающихся в организации занятости и досуга;

В – количество несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении и вовлеченных в различные виды занятости и досуга.

Например, за 2015 год 100 (В) несовершеннолетних, имеющих статус находящихся в социально опасном положении, были учтены КДН и ЗП как нуждающиеся в организации занятости и досуга, из них 10 (А) несовершеннолетних за 2015 год были вовлечены в различные виды занятости и досуга. $\text{ДНВЗ } 10/100 \cdot 100$, $\text{ДНВЗ} = 10\%$

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНВЗ ОП и ДНВЗ АОППГ. Например, если ДНВЗ АОППГ составляла 100%, а ДНВЗ ОП составила 85%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 15%.

По показателю 2:

$\text{ДНОО} = \text{А} / \text{В} \cdot 100$, где

ДНОО – доля несовершеннолетних, достигших 15-летнего возраста и оставивших образовательные организации до получения основного общего образования и устроенных для продолжения обучения либо трудоустроенных;

А – количество несовершеннолетних, оставивших образовательные организации по согласованию с КДН и ЗП (при наличии согласия родителей и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования);

В – количество несовершеннолетних, достигших 15-летнего возраста и оставивших образовательные организации до получения основного общего образования и устроенных для продолжения обучения либо трудоустроенных.

Например, за 2015 год 100 (В) несовершеннолетних оставили образовательные организации по согласованию с КДН и ЗП (при наличии согласия родителей и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования), из них со 100 (А) семей за 2015 год снят статус находящихся в социально опасном положении. $\text{ДНОО } 100/100 \cdot 100$, $\text{ДНОО} = 100\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНОО ОП и ДНОО АОППГ. Например, если ДНОО АОППГ составляла 100%, а ДНОО ОП составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

Раздел II. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТОЙ НАСЕЛЕНИЯ (УЧРЕЖДЕНИЙ)

Критерий 1. Обеспеченность граждан, воспитывающих детей, социальными услугами, предоставляемыми учреждениями социального обслуживания семьи и детей

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля граждан, воспитывающих детей, получивших социальные услуги, в общем количестве граждан, обратившихся за оказанием социальных услуг.

Показатель 2. Доля родителей из числа семей, признанных находящимися в социально опасном положении, охваченных социальным сопровождением, из общего числа семей, признанных находящимися в социально опасном положении.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДГПУ = A/B * 100$, где

ДГПУ – доля граждан, воспитывающих детей, получивших социальные услуги;

A – количество граждан, воспитывающих детей, получивших социальные услуги;

B – количество граждан, обратившихся за оказанием социальных услуг.

Например, за 2015 год 100 (B) граждан обратились за оказанием социальных услуг, из них 100 (A) граждан, воспитывающих детей, за 2015 год получили социальные услуги. $ДГПУ = 100/100 * 100$, $ДГПУ = 100\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДГПУ ОП и ДГПУ АОППГ. Например, если ДГПУ АОППГ составляла 100%, а ДГПУ ОП составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

По показателю 2:

$ДРСС = A/B * 100$, где

ДГПУ – доля родителей из числа семей, признанных находящимися в социально опасном положении, охваченных социальным сопровождением;

А – количество родителей из числа семей, признанных находящимися в социально опасном положении, охваченных социальным сопровождением;

В – количество семей, признанных находящимися в социально опасном положении за отчетный период.

Например, за 2015 год 100 (В) семей было признано находящимися в социально опасном положении, из них 10 (А) семей было за 2015 год охвачено социальным сопровождением. $ДРСС = 100/10 * 100$, $ДРСС = 10\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДРСС ОП и ДРСС АОППГ. Например, если ДРСС АОППГ составляла 100%, а ДРСС ОП составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

Критерий 2. Организация работы учреждений социального обслуживания семьи и детей по предупреждению социального сиротства и выведению несовершеннолетних из социально опасного положения

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля детей, возвращенных в кровные семьи, в общем количестве детей из кровных семей, прошедших курс реабилитации в учреждениях социального обслуживания семьи и детей.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, которым оказана

социальная, психологическая или иная помощь, в общем количестве несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДДВ = A/B * 100$, где

ДДВ – доля детей, возвращенных в кровные семьи;

A – количество детей, возвращенных в кровные семьи;

B – количество детей из кровных семей, прошедших курс реабилитации в учреждениях социального обслуживания семьи и детей.

Например, за 2015 год 100 (B) детей из кровных семей прошли курс реабилитации в учреждениях социального обслуживания семьи и детей, из них 20 (A) детей за 2015 год возвращены в семьи. $ДДВ 20/100 * 100$, ДДВ 20%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДДВ ОП и ДДВ АОППГ. Например, если ДДВ АОППГ составляла 100%, а ДДВ ОП составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

По показателю 2:

$ДНСП = A/B * 100$, где

ДНСП – доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, которым оказана социальная, психологическая или иная помощь, в общем количестве несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении;

A – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, которым оказана социальная, психологическая или иная помощь;

B – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении.

Например, за 2015 год 100 (B) детей признаны находящимися в социально опасном положении, из них 20 (A) детям за 2015 год оказана социальная, психологическая или иная помощь. $ДДВ 20/100 * 100$, ДДВ 20%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДДВ ОП и ДДВ АОППГ. Например, если ДДВ АОППГ составляла 85%, а ДДВ ОП составила 100 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 15%.

**Раздел III. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ
ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ,
И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ
ОБРАЗОВАНИЯ (ОРГАНИЗАЦИИ)**

**Критерий 1. Организация работы по обеспечению
прав несовершеннолетних в области образования**

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних, не посещающих образовательные учреждения, в общем количестве детей, подлежащих обучению.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, систематически пропускающих учебные занятия в образовательных организациях без уважительных причин, в общем количестве несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций.

Показатель 3. Доля несовершеннолетних обучающихся, охваченных дополнительным образованием в образовательных организациях, в общем количестве несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДННУ = A/B * 100$, где

ДННУ – доля несовершеннолетних, не посещающих образовательные учреждения;

А – количество несовершеннолетних, не посещающих образовательные учреждения;

В – количество детей, подлежащих обучению.

Например, в 2015 году количество детей, подлежащих обучению, составляло 100 (В), из них 10 (А) несовершеннолетних в 2015 году не посещали образовательные учреждения. $ДННУ = 10/100 \cdot 100$, $ДННУ = 10\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения $ДННУ_{ОП}$ и $ДННУ_{АОППГ}$. Например, если $ДННУ_{АОППГ}$ составляла 100%, а $ДННУ_{ОП}$ составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

По показателю 2:

$ДНПУ = А/В \cdot 100$, где

ДНПУ - доля несовершеннолетних, систематически пропускающих учебные занятия в образовательных организациях без уважительных причин;

А – количество несовершеннолетних, систематически пропускающих учебные занятия в образовательных организациях без уважительных причин;

В – количество несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций.

Например, в 2015 году количество детей, обучающихся в образовательных организациях, составляло 100 (В), из них 10 (А) несовершеннолетних в 2015 году систематически пропускали учебные занятия в образовательных организациях без уважительных причин. $ДННУ = 10/100 \cdot 100$, $ДННУ = 10\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения $ДННУ_{ОП}$ и $ДННУ_{АОППГ}$. Например, если $ДННУ_{АОППГ}$ составляла 100%, а $ДННУ_{ОП}$ составила 85%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 15%.

По показателю 3:

$ДНДО = А/В \cdot 100$, где

ДНДО - доля несовершеннолетних обучающихся, охваченных дополнительным образованием в образовательных организациях;

А – количество несовершеннолетних обучающихся, охваченных дополнительным образованием в образовательных организациях;

В – количество несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций.

Например, в 2015 году количество несовершеннолетних обучающихся образовательных организаций составляло 100 (В), их них 10 (А) несовершеннолетних обучающихся в 2015 году было охвачено дополнительным образованием в образовательных организациях. $\text{ДННУ } 10/100 \cdot 100$, $\text{ДНДО} = 10\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНДО ОП и ДНДО АОППГ. Например, если ДНДО АОППГ составляла 100%, а ДНДО ОП составила 85%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 15%.

Раздел IV. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА

Критерий 1. Работа по сохранению и укреплению крмовой семьи несовершеннолетних

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных под опеку или в приёмную семью в общем количестве выявленных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Показатель 2. Доля родителей, восстановленных в родительских правах, к общему числу родителей, лишенных родительских прав.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНУ = A/B * 100$, где

ДНУ – доля несовершеннолетних из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных под опеку или в приёмную семью;

А – количество несовершеннолетних из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, устроенных под опеку или в приёмную семью;

В – количество выявленных за ОП детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Например, за 2015 год выявлено 100 (В) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них 30 (А) несовершеннолетних из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей за 2015 год, устроены под опеку или в приёмную семью. $ДНУ = 30/100 * 100$. ДНУ= 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНУ ОП и ДНУ АОППГ. Например, если ДНУ АОППГ составляла 50%, а ДНУ ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДРВР = A/B * 100$, где

ДРВР – доля родителей, восстановленных в родительских правах;

А – количество родителей, восстановленных в родительских правах;

В – количество родителей, лишенных родительских прав.

Например, за 2015 год 100 (В) родителей было лишено родительских прав, из них 30 (А) за 2015 год были восстановлены в родительских правах. $ДРВР = 30/100 * 100$ ДРВР = 30%

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДРВР ОП и ДРВР АОППГ. Например, если ДРВР АОППГ составляла 50%, а ДРВР ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Критерий 2. Организация индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними и семьями

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности, от общего числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Показатель 2. Доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших самовольные уходы из учреждения, к общему числу детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНП = A/B * 100$, где

ДНП - доля несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности;

А – количество несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности;

В – количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, выявленных в ОП.

Например, за 2015 год выявлено 100 (В) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них 30 (А) несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, после их выявления в 2015 году совершили общественно опасные деяния до достижения возраста привлечения к уголовной ответственности. $ДНП = 30/100 * 100$ ДНП = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНУ ОП и ДНУ АОППГ. Например, если ДНУ АОППГ составляла 50%, а ДНУ ОП составила 20%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДДСУ = A/B * 100$, где

ДДСУ – детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших самовольные уходы из учреждения;

А – количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, совершивших самовольные уходы из учреждения;

В – количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывающихся в государственных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Например, за 2015 год 100 (В) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, воспитывалось в государственных

учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, из них 30 (А) за 2015 год совершили самовольные ухода. $ДДСУ = 30/100 \cdot 100$ ДДСУ= 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДДСУ ОП и ДДСУ АОППГ. Например, если ДДСУ АОППГ составляла 50%, а ДДСУ ОП составила 20%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел V. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПО ДЕЛАМ МОЛОДЕЖИ

Критерий 1. Организация индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними

Показатели по критериям

Показатель 1. Доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, вовлеченных в различные виды занятости и досуга в молодёжных организациях и объединениях, от общего количества несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, участвующих в мероприятиях, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проводимых органами по делам молодежи, молодёжными организациями и объединениями, от общего количества участников проводимых мероприятий.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНЗ = A/B * 100$, где

ДНЗ – доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, вовлеченных в различные виды занятости и досуга в молодёжных организациях и объединениях;

А – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, вовлеченных в различные виды занятости и досуга в молодёжных организациях и объединениях;

В – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении в ОП.

Например, за 2015 год выявлено 100 (В) несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, из них 30 (А) в 2015 году вовлечены в различные виды занятости и досуга в молодёжных организациях и объединениях. $ДНЗ = 30/100 * 100 ДНЗ = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНЗ ОП и ДНЗ АОППГ. Например, если ДНЗ АОППГ составляла 50%, а ДНЗ ОП составила 20%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДНУМ = А/В * 100$, где

ДНУМ – доля несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, участвующих в мероприятиях, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проводимых органами по делам молодежи, молодёжными организациями и объединениями;

А – количество несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, участвующих в мероприятиях, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проводимых органами по делам молодежи, молодёжными организациями и объединениями;

В – количество мероприятий, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, проводимых органами по делам молодежи, молодёжными организациями и объединениями.

Например, за 2015 год органами по делам молодежи, молодёжными организациями и объединениями проведено 100 (В) мероприятий, направленных на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, в них за 2015 год приняли участие 30 (А) несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении. $ДНУМ = 30/100 * 100 ДНУМ = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНУМ ОП и ДНУМ АОППГ. Например, если ДНУМ АОППГ составляла 50%, а ДНУМ ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел VI. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЕМ

Критерий 1. Организация работы по оказанию лечебно-профилактической помощи беспризорным и безнадзорным несовершеннолетним и диспансеризации детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля обследованных беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения, от общего количества беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения.

Показатель 2. Доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, охваченных диспансеризацией в общем количестве детей данной категории, находящихся в стационарных учреждениях здравоохранения, образования, социальной защиты.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДОБ = A/B * 100$, где

ДОБ – доля обследованных беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения;

А – количество обследованных беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения;

В – количество беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения за ОП.

Например, за 2015 год выявлено 100 (В) беспризорных и безнадзорных несовершеннолетних, доставленных в лечебно-профилактические учреждения, из них 30 (А) в 2015 году были обследованы. $\text{ДОБ} = 30/100 \cdot 100$ $\text{ДОБ} = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДОБ ОП и ДОБ АОППГ. Например, если ДОБ АОППГ составляла 50%, а ДОБ ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$\text{ДДОД} = \text{А} / \text{В} \cdot 100$, где

ДДОД – доля детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, охваченных диспансеризацией;

А – количество детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, охваченных диспансеризацией;

В – количество детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, находящихся в стационарных учреждениях здравоохранения, образования, социальной защиты.

Например, за 2015 год выявлено 100 (В) детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, находящихся в стационарных учреждениях здравоохранения, образования, социальной защиты, из них 30 (А) в 2015 году были охвачены диспансеризацией. $\text{ДДОД} = 30/100 \cdot 100$ $\text{ДДОД} = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДДОД ОП и ДДОД АОППГ. Например, если ДДОД АОППГ составляла 50%, а ДДОД ОП составила 20%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Критерий 2. Организация индивидуальной работы по предотвращению отказов от новорожденных и профилактике алкоголизма и наркомании

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля новорожденных детей, в отношении которых предотвращены отказы со стороны родителей, в числе детей (из расчета на тысячу), родившихся живыми.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, охваченных профилактическим медицинским осмотром (тестирование) с целью раннего выявления лиц группы риска и скрытых потребителей наркотических средств и психотропных веществ, в общем количестве несовершеннолетних обучающихся.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНО = A/B * 100$, где

ДНО – доля новорожденных детей, в отношении которых предотвращены отказы со стороны родителей;

A – количество новорожденных детей, в отношении которых предотвращены отказы со стороны родителей;

B – количество детей, оставшихся живыми (из расчета 100).

Например, за 2015 год на 1000 (B) новорожденных детей доля детей-сирот, оставшихся живыми, в отношении которых предотвращены отказы со стороны родителей в 2015 году, составила 30 (A) детей. $ДНО = 30/1000 * 100$ ДНО = 3%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНО ОП и ДНО АОППГ. Например, если ДНО АОППГ составляла 5%, а ДНО ОП составила 2%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДНМО = A/B * 100$, где

ДНМО – доля несовершеннолетних, охваченных профилактическим медицинским осмотром (тестирование) с целью раннего выявления лиц группы риска и скрытых потребителей наркотических средств и психотропных веществ;

А – количество несовершеннолетних, охваченных профилактическим медицинским осмотром (тестирование) с целью раннего выявления лиц группы риска и скрытых потребителей наркотических средств и психотропных веществ;

В – количество несовершеннолетних обучающихся.

Например, в 2015 году количество несовершеннолетних обучающихся составило 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году прошли тестирование с целью раннего выявления лиц группы риска и скрытых потребителей наркотических средств и психотропных веществ. $ДНМО = 30/1000 \cdot 100$ $ДНМО = 3\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНМО ОП и ДНМО АОППГ. Например, если ДНМО АОППГ составляла 5%, а ДНМО ОП составила 2%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел VII. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ СЛУЖБЫ ЗАНЯТОСТИ

Критерий 1. Организация работы по оказанию содействия в трудоустройстве несовершеннолетних в свободное от учебы время

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля временно трудоустроенных несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время от среднегодовой численности несовершеннолетних соответствующего возраста.

Показатель 2. Доля трудоустроенных несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, в общем количестве трудоустроенных несовершеннолетних.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНВТ = A/B * 100$, где

ДНВТ - доля временно трудоустроенных несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время;

A – количество временно трудоустроенных несовершеннолетних граждан в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время;

B – среднегодовая численность несовершеннолетних соответствующего возраста.

Норматив установлен Приказом Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 415н и составляет 9,2 %. Значение выше нормативного и его увеличение по сравнению с АОППГ свидетельствует о повышении эффективности.

По показателю 2:

$ДНМО = A/B * 100$, где

ДНМО – доля трудоустроенных несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении;

А – количество трудоустроенных несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении;

В – общее количество трудоустроенных несовершеннолетних.

Например, в 2015 году общее количество трудоустроенных несовершеннолетних составило 100 (В), из них в 2015 году трудоустроено несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении, 30 (А). $\text{ДНМО} = 30/100 \cdot 100$ ДНМО = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНМО ОП и ДНМО АОППГ. Например, если ДНМО АОППГ составляла 50%, а ДНМО ОП составила 30 %, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел VIII. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Критерий 1. Организация индивидуально- профилактической работы с несовершеннолетними и семьями

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля несовершеннолетних, совершивших преступления в общей численности несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних совершивших административные правонарушения в общей численности несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Показатель 3. Доля несовершеннолетних, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы, в общем количестве несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних.

Показатель 4. Доля родителей, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних, как отрицательно влияющие на несовершеннолетних детей, в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы, в общем количестве родителей, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних.

Показатель 5. Доля несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, совершивших преступления, правонарушения, антиобщественные действия в период проведения с ними индивидуальной профилактической работы, от общего числа несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДНП = A/B * 100$, где

ДНП – доля несовершеннолетних, совершивших преступления;

А – количество несовершеннолетних, совершивших преступления;

В – общая численность несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Например, в 2015 году общая численность несовершеннолетних на конец отчетного периода составила 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году совершили преступления. $ДНП = 30/100 * 100$ ДНП = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНП ОП и ДНП АОППГ. Например, если ДНП АОППГ составляла 50%, а ДНП ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДНАП = A/B * 100$, где

ДНАП – доля несовершеннолетних, совершивших административные правонарушения;

А – количество несовершеннолетних, совершивших административные правонарушения;

В – общая численность несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Например, в 2015 году общая численность несовершеннолетних на конец отчетного периода составила 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году совершили административные правонарушения. $ДНАП = 30/100 * 100$ ДНАП = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДНАП ОП и ДНАП АОППГ. Например, если ДНАП АОППГ составляла 50%, а ДНАП ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 3:

$ДНСУ = A/B * 100$, где

ДНСУ – доля несовершеннолетних, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних

в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы;

А – количество несовершеннолетних, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы;

В – общее количество несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Например, в 2015 году общая численность несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, на конец отчетного периода составила 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году снято с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы. $ДНСУ = 30/100 \cdot 100$ $ДНСУ = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения $ДНСУ$ ОП и $ДНСУ$ АОППГ. Например, если $ДНСУ$ АОППГ составляла 50%, а $ДНСУ$ ОП составила 30 %, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 4:

$ДРСУ = А/В \cdot 100$, где

$ДРСУ$ – доля родителей, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы;

А – количество родителей, которые сняты с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной динамикой проведения индивидуальной профилактической работы;

В – общее количество родителей, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Например, в 2015 году общая численность родителей, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, на конец отчетного периода составила 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году снято с профилактического учёта в подразделениях по делам несовершеннолетних в связи с положительной

динамикой проведения индивидуальной профилактической работы. $ДРСУ = 30/100 \cdot 100$ $ДРСУ = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДРСУ ОП и ДРСУ АОППГ. Например, если ДРСУ АОППГ составляла 50%, а ДРСУ ОП составила 30 %, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 5:

$ДРСУ = A/B \cdot 100$, где

ДРСУ – доля несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, совершивших преступления, правонарушения, антиобщественные действия в период проведения с ними индивидуальной профилактической работы;

А – количество несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних, совершивших преступления, правонарушения, антиобщественные действия в период проведения с ними индивидуальной профилактической работы;

В – общее количество несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних на конец отчетного периода.

Например, в 2015 году общая численность несовершеннолетних, состоящих на профилактическом учёте в подразделениях по делам несовершеннолетних на конец отчетного периода составила 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году совершили преступления, правонарушения, антиобщественные действия в период проведения с ними индивидуальной профилактической работы. $ДРСУ = 30/100 \cdot 100$ $ДРСУ = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДРСУ ОП и ДРСУ АОППГ. Например, если ДРСУ АОППГ составляла 50%, а ДРСУ ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

Критерий 2. Состояние противоправной активности несовершеннолетних

Показатель 1. Доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, в общем количестве преступлений.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДПР = A/B * 100$, где

ДПР – доля преступлений, совершенных несовершеннолетними;

А – количество преступлений, совершенных несовершеннолетними;

В – общее количество преступлений.

Например, в 2015 году общее количество преступлений несовершеннолетних составило 100 (В), из них в 2015 году 30 (А) совершены несовершеннолетними. $ДПР = 30/100 * 100$ ДПР = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДПР ОП и ДПР АОППГ. Например, если ДПР АОППГ составляла 50%, а ДПР ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел IX. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ПО КОНТРОЛЮ ЗА ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ

Критерий 1. Организация индивидуальной профилактической работы по предупреждению наркотизма и наркомании несовершеннолетних

Показатель 1. Распространяемость противоправных деяний в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных несовершеннолетними

Показатель 2. Общая заболеваемость несовершеннолетних наркоманией и обращаемость несовершеннолетних, употребляющих наркотики

Показатель 3. Смертность несовершеннолетних, связанная с острым отравлением наркотиками, по данным судебно-медицинской экспертизы.

Показатель 4. Уровень эффективности оказания комплексной адресной помощи несовершеннолетним, находящимся в трудной жизненной ситуации.

Способы оценки

По показателю 1:

(расчет осуществляется на 100 тыс. населения)

$$U_p = (K + K_a) * 100\,000 / S_n$$
, где

U_p – распространяемость противоправных деяний в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных несовершеннолетними;

K – количество зарегистрированных преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных несовершеннолетними;

K_a – количество выявленных административных правонарушений в сфере незаконного оборота наркотиков, совершенных несовершеннолетними;

Sn – численность населения на конец отчетного периода.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения U_p ОП и U_p АОППГ. Например, если U_p АОППГ составляла 50%, а U_p ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

(расчет осуществляется на 100 тыс. населения)

$Z = (A+B) \cdot 100\,000 / S_n$, где

Z – общая заболеваемость несовершеннолетних наркоманией и обращаемость несовершеннолетних, употребляющих наркотики;

A – число несовершеннолетних, зарегистрированных в учреждениях здравоохранения с диагнозом «наркомания».

B – число несовершеннолетних, зарегистрированных в учреждениях здравоохранения с диагнозом «потребление наркотических средств»;

Sn – численность населения на конец отчетного периода.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения Z ОП и Z АОППГ. Например, если Z АОППГ составляла 50%, а Z ОП составила 30%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 3:

(расчет осуществляется на 100 тыс. населения)

$D = (D_n + D_p) \cdot 100\,000 / S_n$, где

D – смертность несовершеннолетних, связанная с острым отравлением наркотиками, по данным судебно-медицинской экспертизы;

Dn – количество случаев смертельных отравлений несовершеннолетних наркотическими средствами;

Dp – количество случаев смертельных отравлений несовершеннолетних психотропными веществами.

Sn – численность населения на конец отчетного периода.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения D ОП и D АОППГ. Например, если D АОППГ составляла 50%, а D ОП составила 30%, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 4:

(расчет осуществляется на 100 тыс. населения)

$Ad = (N_h / N_u) \cdot 100\,000$, где

Ad – уровень эффективности оказания комплексной адресной помощи несовершеннолетним, находящимся в трудной жизненной ситуации;

Nh – число несовершеннолетних, вышедших из социально опасного положения в связи с оказанием им комплексной адресной помощи;

Nu – число несовершеннолетних, признанных находящимися в социально опасном положении в ОП.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения Ad ОП и Ad АОППГ. Например, если Ad АОППГ составляла 50%, а Ad ОП составила 30%, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел X. ПРОЕКТНЫЙ ПЕРЕЧЕНЬ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Критерий 1. Организация индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, стоящими на учете в уголовно-исполнительных инспекциях

Показатели по критерию

Показатель 1. Доля осужденных несовершеннолетних, совершивших повторные преступления и правонарушения, от общего числа несовершеннолетних, состоящих на учете.

Показатель 2. Доля несовершеннолетних, получивших социально-реабилитационную помощь, из общего числа несовершеннолетних осужденных.

Способы оценки

По показателю 1:

$ДОТ = A/B * 100$, где

ДПР – доля осужденных несовершеннолетних, совершивших повторные преступления и правонарушения;

А – количество осужденных несовершеннолетних, совершивших повторные преступления и правонарушения;

В – общее количество несовершеннолетних осужденных.

Например, в 2015 году общее количество несовершеннолетних осужденных составило 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году повторно совершили преступления и правонарушения. $ДПР = 30/100 * 100$
 $ДПР = 30\%$.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДПР ОП и ДПР АОППГ. Например, если ДПР АОППГ составляла 50%, а ДПР ОП составила 30 %, то можно говорить о повышении эффективности по данному показателю на 30%.

По показателю 2:

$ДОТ = A/V * 100$, где

ДПР – доля несовершеннолетних, получивших социально-реабилитационную помощь;

А – количество несовершеннолетних, получивших социально-реабилитационную помощь;

В – общее количество несовершеннолетних осужденных.

Например, в 2015 году общее количество несовершеннолетних осужденных составило 100 (В), из них 30 (А) в 2015 году получили социально-реабилитационную помощь. $ДПР = 30/100 * 100$ ДПР = 30%.

Эффективность/неэффективность определяется путем соотношения ДПР ОП и ДПР АОППГ. Например, если ДПР АОППГ составляла 50%, а ДПР ОП составила 30 %, то можно говорить о снижении эффективности по данному показателю на 30%.

Раздел XI. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУММАРНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

Эффективность определяется как по отдельно взятому критерию, установленному для конкретного органа системы профилактики, так и по каждому органу системы профилактики, а также в целом системы профилактики.

По критерию:

$СЭК = ЭП1 + ЭП2$, где

СЭК – суммарная эффективность по критерию;

ЭП – эффективность показателя.

Например, в критерии 2 показателя. По первому показателю эффективность повысилась на +10 %, а по второму снизилась на -10%. $СЭК = (+10) + (-10)$, следовательно, СЭК равна 0.

В случае если у органа по критерию установлен 1 показатель, то $ЭП = СЭК$.

По органу:

$СЭО = СЭК1 + СЭК2$, где

СЭО – суммарная эффективность органа;

СЭК – суммарная эффективность по критерию.

Например, у органа 2 критерия эффективности. По первому критерию эффективность повысилась на +10 %, а по второму снизилась на -10% $СЭК = (+10) + (-10)$, следовательно, СЭО равна 0.

В случае если у органа 1 критерий эффективности, то $СЭК = СЭО$.

Системы в целом:

$СЭС = СЭО1 + СЭО2 + СЭО3 + СЭО4 + СЭО5 + СЭО6 + СЭО7 + СЭО8 + СЭО9 + СЭО10$, где

СЭС – суммарная эффективность системы.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по использованию критериев оценки эффективности деятельности орга-
нов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонаруше-
ний несовершеннолетних

Ильгова Екатерина Владимировна, Борисова _____,
Вершинина _____, Косенко _____, Кузнецова _____,
Мрастьева _____,
Латыпова _____, Шишкин _____, Макарова _____

Печатается в авторской редакции

Компьютерная верстка, обложка *А.В. Ковалья*

Вне плана

Подписано в печать _____.____.2015 г. Формат 60×84 $\frac{1}{8}$. Бумага офсетная.
Гарнитура «TimesNewRoman». Печать офсетная. Усл. печ. л. 2,33.
Уч.-изд. л. 1,28. Тираж 300 экз. Заказ 459.

ИП Коваль Ю.В..410007, Саратов, ул. ак. Антонова О.А., 33.
Отпечатано в соответствии с предоставленным оригинал-макетом
в ИП Коваль Ю.В.. 410038, г. Саратов, ул. Бакинская, 1..